

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-9871/2010

25 октября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2012 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 25 октября 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексева Р.А., судей Артамкиной Е.В. и Афониной Е.И., при участии в судебном заседании от истца – государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» (ИНН 2632047085, ОГРН 1022601972909) – Капниной А.С. (доверенность от 26.12.2011), от ответчика – открытого акционерного общества «Благодарненский элеватор» (ИНН 2605001966, ОГРН 1022602423337) – Новикова Ю.В. (доверенность от 26.12.2011), в отсутствие истца – Министерства имущественных отношений Ставропольского края (ИНН 2634051351, ОГРН 1022601949644), третьего лица – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.03.2012 (судья Сиротин И.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 (судьи Джамбулатов С.И., Казакова Г.В., Фриев А.Л.) по делу № А63-9871/2010, установил следующее.

ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» (далее – предприятие) и Министерство имущественных отношений Ставропольского края (далее – министерство) обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ОАО «Благодарненский элеватор» (далее – общество) с требованием о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности общества на воздушную электрическую линию ВЛ-10 КВ (далее – спорное имущество) протяженностью 3980 пог. м, расположенную по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный, и внесении

соответствующих изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцы, обращаясь в суд, указывают, что спорный объект является движимым имуществом, находится в собственности Ставропольского края и закреплен на праве хозяйственного ведения за предприятием, поэтому регистрация права собственности в ЕГРП произведена в отсутствие правовых оснований.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – управление).

Решением от 18.03.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды сослались на отсутствие доказательств, позволяющих отнести спорный объект к категории движимого имущества. Поскольку спорное имущество является недвижимым, истцы могут защитить свои права путем признания права собственности на спорный объект или посредством предъявления виндикационного иска.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2011 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основанием для отмены послужило следующее. В подтверждение доводов о типе спорного объекта в качестве движимого имущества истцы представили заключение эксперта ГУ «Южный региональный центр судебных экспертиз» от 15.10.2010 № 4758/2010. Оценка названному заключению судами не дана, мотивы отказа в его принятии не обоснованы. Кроме того, суды не установили факт владения сторонами спорным имуществом.

При новом рассмотрении решением от 21.03.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.07.2012, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды установили, что предприятие владеет спорным объектом за исключением отпайки протяженностью 0,524 км, которая принадлежит на праве собственности обществу. Поскольку истцы обратились с иском о признании отсутствующим права собственности у ответчика на объект движимого имущества, а спорный объект является недвижимым имуществом, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение от 21.03.2012 и постановление апелляционного суда от 25.07.2012, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. По мнению заявителя жалобы, им избран надлежащий способ защиты нарушенного права. Спорный объект не относится к недвижимому имуществу. Данное обстоятельство, по мнению предприятия, подтверждается заключением экспертизы от 15.10.2010 № 4758/10-5, выполненным ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы». В рамках иных дел судом давалась оценка аналогичным экспертизам по аналогичным объектам электросетевого хозяйства и делался вывод о том, что воздушные электрические линии не относятся к недвижимому имуществу.

16 октября 2012 года в судебном заседании объявлен перерыв до 15 часов 15 минут 23 октября 2012 года.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы жалобы, представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно и суды установили, что во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1223 «О продаже за приватизационные чеки жилищного фонда, земельных участков и муниципальной собственности» и на основании распоряжения Комитета по управлению имуществом администрации Ставропольского края от 19.02.1993 № 279 и постановления главы администрации Благодарненского района от 05.03.1993 № 132 государственное предприятие «Благодарненский элеватор» преобразовано в АООТ «Благодарненский элеватор».

Распоряжением Комитета по управлению имуществом администрации Ставропольского края от 19.02.1993 № 279 утвержден план приватизации государственного предприятия «Благодарненский элеватор».

Согласно акту оценки стоимости зданий и сооружений по состоянию на 01.07.1992 (приложение № 1 к плану приватизации) в состав принадлежащих Благодарненскому элеватору объектов включено спорное имущество.

В результате приватизации государственного предприятия «Благодарненский элеватор» право собственности на спорное имущество приобрело АООТ «Благодарненский элеватор».

14 июня 1996 года АООТ «Благодарненский элеватор» преобразовано в общество, что подтверждается постановлением главы администрации Благодарненского района

Ставропольского края от 14.06.1996 № 287 и свидетельством о государственной регистрации № 476.

28 января 2010 года общество зарегистрировало право собственности на спорный объект на основании плана приватизации от 19.02.1993 (свидетельство серии 26-АЖ № 090971).

Истцы, полагая незаконной запись о праве собственности общества на спорное имущество, обратились в арбитражный суд.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в части 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что право собственности на движимое имущество (спорный объект) зарегистрировано как на недвижимое имущество.

В силу положений статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначения невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Вещи, не относящиеся к недвижимости, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

При разрешении спора суды, исполнив указания суда кассационной инстанции, пришли к выводу о том, что спорный объект является сложной вещью, прочно связанной с землей (имущественным комплексом), и ее перемещение невозможно без причинения ей несоразмерного ущерба, следовательно, относится к объектам недвижимости, независимо от того, что отдельные ее составные части являются движимым имуществом и могут быть физически перемещены. Указанный вывод судов является мотивированным и обоснованным, сделан со ссылкой на нормативные акты, а также документы, имеющиеся в материалах дела, в том числе заключение специалиста некоммерческого партнерства бюро независимых экспертиз «Спектр» от 11.03.2011 № 012-И/11.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали в удовлетворении исковых требований по заявленному истцами основанию.

Довод кассационной жалобы о том, что суды не оценили представленное предприятием заключение экспертизы от 15.10.2010 № 4758/10-5, выполненное ГУ «Южный региональный центр судебной экспертизы», подлежит отклонению. Указанный довод получил надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Ссылка предприятия на то, что при рассмотрении иных дел арбитражным судом давалась оценка аналогичным экспертизам по аналогичным объектам электросетевого хозяйства и делались выводы о том, что воздушные электрические линии не относятся к недвижимому имуществу, также несостоятельна. Дела, на которые указывает заявитель жалобы, связаны с иными обстоятельствами дела.

Следует также отметить, что при рассмотрении дела неоднократно обсуждался вопрос о назначении судебной экспертизы. Предприятие возражало против ее назначения. В то же время лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Предприятие не доказало, что спорный объект является движимым имуществом.

При этом предприятие не лишено возможности обратиться в суд с иском о признании права на спорное недвижимое имущество (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). В ситуации, когда регистрация права собственности осуществлена в

отношении недвижимости, для лица, считающего себя собственником этого имущества, именно такой способ защиты является надлежащим. В случае удовлетворения иска о признании права собственности за заявителем, регистрационная запись в отношении другого лица аннулируется.

Суды полно и объективно исследовали имеющиеся в деле доказательства, установили фактические обстоятельства и пришли к правильным выводам. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам, приведенным в жалобе.

Нарушения норм процессуального права, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.03.2012 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 по делу № А63-9871/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Р.А. Алексеев  
Е.В. Артамкина  
Е.И. Афолина